



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. května 2018 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Hany Svobodové a Jaroslava Korouse

**takto:**

Obžalovaný

**M [REDACTED] D [REDACTED]**

narozený [REDACTED] v Kladně, bez zaměstnání, trvale bytem náměstí starosty Pavla 44, Kladno, adresa pro účely doručování [REDACTED] Kladno,

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době, od poloviny měsíce února roku 2016 do 17. 7. 2016 v místě společného bydliště v obci [REDACTED] ul. [REDACTED] č. p. [REDACTED] a na dalších místech v Kladně, psychicky i fyzicky týral svoji družku, poškozenou D [REDACTED] T [REDACTED], nar. [REDACTED], tím způsobem, že jí neustále vyčítal, že všechno dělá špatně, že za nic nestojí, urážel ji hrubými výrazy, vyčítal jí, že není doma uklizeno, v přesně nezjištěný den v měsíci březnu 2016, cestou z restauračního zařízení Sokolovna, v Kladně- Švermově, do místa jejich společného bydliště v ul. [REDACTED], ji na ulici fyzicky napadl tak, že ji fackoval do obličeje, kopal do ní, házel s ní od zdi ke zdi tak silně, že poškozená volala o pomoc, v tomto jednání pokračoval v místě jejich bydliště, když šla poškozená na toaletu, dal jí dvě facky na obličej, poškozená se přitom uhodila o zeď do hlavy, dále jí znovu nadával vulgárními výrazy, dále ji napadl na začátku měsíce května 2016 tak, že ji chytil za hlavu a hlavou jí udeřil o zeď, pak ji chytil rukama za krk a začal škrtit a znovu jí vulgárně nadával, útoky vůči poškozené trvaly asi 45 minut, dále pokračoval v každodenních slovních urážkách poškozené, v důsledku tohoto fyzického napadení poškozená dne 12. 5. 2016 vyhledala lékařské ošetření na chirurgickém oddělení Oblastní nemocnice Kladno, a.s., a byl u ní zjištěn krevní výron v týlní krajině 3x2 cm, pohmoždění levé spánkové krajiny hlavy a v oblasti

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

úhlu dolní čelisti vlevo, dne 17. 7. 2017 obžalovaný v bytě své matky, v ul. [REDAKCE] čp. [REDAKCE], poškozené opět vulgárně nadával, dával jí facky po celém těle, tahal za vlasy tak silně, že jí vytrhl chomáč vlasů, pak ji kopal po těle, přičemž poškozená v důsledku tohoto fyzického napadení utrpěla mnohačetná povrchní poranění obličeje s krevními výrony horního víčka levého oka, pravé tváře, jařmové krajiny a okolí pravé očníce, ztrátové poranění části vlasového krytu v čelně temenní krajině na ploše 5x6 cm, pohmoždění dolních částí obou předloktí až k zápěstí a pohmoždění tkání obou hýždí, více vpravo, přičemž po tomto napadení poškozená oznámila jednání obžalovaného na Policii ČR, v důsledku jednání obžalovaného, se u poškozené objevila řada posttraumatických stresových známek, které souvisí s vyšetřovanou událostí, a to peritraumatická disociace, deprese, přetrvávající vysoké obavy a strach, zvýšená lekavost, poruchy spánku, poruchy příjmu potravy, zvracení, bolesti hlavy, sociální stažení a emoční stažení,

**t e d y     jednak**     týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a čin páchal po delší dobu,

**jednak**     dopustil se veřejně výtržnosti tím, že napadl jiného.

### **Tím spáchal**

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku a  
přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

### **a odsuzuje se**

za tyto trestné činy a sbíhající se přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 28. 7. 2016, č. j. 2 T 91/2016-114, a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 28. 7. 2016, č. j. 2 T 93/2016, který mu byl doručen 5. 8. 2016,

podle § 199 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu** na dobu **20 (dvaceti) měsíců**.

Současně se zrušují výroky o trestech, jednak z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 28. 7. 2016, č. j. 2 T 91/2016-114, jednak z trestního příkazu Okresního soudu v Příbrami ze dne 28. 7. 2016, č. j. 2 T 93/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočka Praha, pobočka pro Hl. m. Prahu a Středočeský kraj se sídlem Na Perštýně 6, 110 00 Praha 1, na účet vedený u České národní banky, pobočka Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1 číslo [REDAKCE], variabilní symbol [REDAKCE], konstantní symbol [REDAKCE], škodu ve výši 1 411 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný M. [REDACTED] D. [REDACTED] jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem popřel, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. V přípravném řízení uvedl, že se s poškozenou seznámili u ní v zaměstnání, v létě 2015, od září měli vztah a od ledna 2016 spolu začali bydlet v bytě Kladně- Švermově, v ulici [REDACTED]. Neví nic o tom, že by poškozenou týral, že by ji urážel, nadával jí nebo jí vyčítal její jednání. Vadily mu sice její noční telefonáty se šéfem, ale nic jí nezakazoval. Jen v jednom případě ji odstrčil, když byla opilá. Připustil, že dne 17. 7. 2016 se s poškozenou pohádali, ona ho pak jako první fyzicky napadla a on se jen bránil. Přitom mu zůstaly zamotané na prstech její vlasy. Dále k věci odmítl vypovídat.
2. V hlavním líčení pak uvedl, že je překvapen, co se mělo dít, není si vědom žádného týrání ani výčitek proto, že nebylo uklizeno. Nic z toho se nestalo. V restauraci došlo k nějakým dohadům, ale nikoli k napadení. Za poškozenou vyběhl ven, a potom spolu byli ještě asi hodinu v další restauraci, odkud šli normálně domů. Připustil jeden konflikt v květnu 2016, když poškozená chtěla po požití dvou láhví vína odjet autem, v čemž jí chtěl zabránit. Chtěl jí vytrhnout klíče od auta z ruky, při tom ji odstrčil a ona se uhodila o zeď. Pokud jde o poslední skutek, uvedl, že celý večer byl krásný, řešili společnou budoucnost, a poškozená jej bezdůvodně slovně a poté fyzicky napadla, proto ji chytil za vlasy a odhodil na postel, aby měl klid. Evidentně to nebylo všechno, ale dál neví, nedokáže to popsat. Oba byli pod vlivem alkoholu.
3. Poškozená D. [REDACTED] T. [REDACTED] v přípravném řízení a shodně v hlavním líčení podrobně popsala jednání obžalovaného vůči ní tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Vypověděla, že se s obžalovaným seznámila v srpnu 2015 v práci, kam chodil na pivo. Asi po měsíci se dali dohromady, v listopadu se rozešli a ke konci roku se začali opět navštěvovat. V lednu 2016 se k ní obžalovaný nastěhoval. Krátce poté jí začal všechno zakazovat tj. telefonovat, uklízet, žehlit, mýt nádobí, vyčítal jí jejího šéfa. Když byla v práci, pořád ji volal, zakázal jí hlídat svou nemocnou matku, ani jí telefonovat. Chtěl, aby byla pořád u něj a nic nedělala. Musela vždy počkat, až usne on, a pak teprve mohla usnout ona. Obžalovaný denně pil alkohol, hlavně pivo, chodil do hospody rovnou z práce. Od února 2016 až do konce docházelo asi 2x týdně k hádkám, při kterých ji hodně sprostě urážel. Ona mu neodporovala, bála se ho, urážky ani nadávky mu nevracela. Fyzicky ji napadl 3x, ona vyhledala lékařské ošetření 2x. V březnu 2016 došlo k první bitce. Za obžalovaným šla do hospody Sokolovna ve Švermově, on byl hodně opilý a došlo mezi nimi ke konfliktu. Ona chtěla odejít a obžalovaný za ní vyběhl ven a začal ji tam mlátit. Fackoval ji, škrtil, tahal za vlasy, sprostě nadával, mlátil s ní o zeď baráku. Viděla to spousta lidí, ale nikdo nereagoval, i když křičela o pomoc. Trvalo to velmi dlouho, podle jejího odhadu ¾ hodiny. Po napadení měla rozbitou hlavu, hematomy. Když se dostali domů, uhodil ji ještě tam, dal jí takovou facku, že druhou schytala o zeď. Druhý den se omlouval, brečel, prosil, aby ho neopouštěla. Slíbil, že už to nikdy neudělá. Asi za 14 dní jí začal znovu vyčítat domácí práce, telefonáty, šéfa. Ona již začala slovně odporovat s tím, že to musí udělat. Podruhé ji napadl na začátku května 2016, večer u ní doma. Tehdy šla s jeho synem pro obžalovaného do hospody. On už byl hodně opilý. Když přišli domů, bouchal ji hlavou o dveře, škrtil ji, řval. Ona ho prosila, aby přestal. Jeho syn na to koukal. V tu dobu mu bylo 6 let. Trvalo to asi ½ hodiny. Vyhledala lékaře. Obžalovaný jí při tomto incidentu rozbil klíče od auta, kterými hodil. Druhý den přijela jeho matka a odvezla jeho syna. Ona jí řekla, co se mezi nimi předchozího dne stalo. Asi po 4 dnech vezla obžalovanému jeho věci k jeho matce, on byl strašně milý a hodný, opět ji prosil, aby mu odpustila. Když byl strízlivý, byl na ni milý, mluvil s ní hezky, měla pocit, že ji má rád. Tak ho vzala zpátky k sobě. Asi týden byl klid, byl milý, zlatý, ona byla šťastná. Pak to začala na novo. Obžalovaný chodil pít, občas jí povolil domácí práce. Naposledy ji napadl o víkendu

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

v polovině července 2016. Byli v bytě jeho matky v Kročehlavech, ona se vrátila z práce, cítila se unavená. Obžalovaný chtěl strašně alkohol, hledal po bytě, ale tam byla jen archivní vína. Nakonec ji umluvil a šli do hospody. Tam byli do zavíračky, potom ještě do nonstopu v Kročehlavech. Když dorazili domů, chtěla jít spát, což jí nedovolil. Chtěl mít sex. Ona se mu snažila vysvětlit, že už je opravdu hodně unavená, moc se jí chtělo spát, ale vysvětlovala mu to marně. Obžalovaný ji začal fackovat do obličeje, po zádech, mlátil ji všude, trhal vlasy, škrtl ji, tahal ji po bytě. Tomu se nebránila, protože by ji zabil. Trvalo to asi tři hodiny. Poté vyhledala u lékaře. Po tomto incidentu jejich vztah definitivně skončil.

4. Svědkyně E. D. [REDAKCE], matka obžalovaného v přípravném řízení uvedla, že si syn na poškozenou občas stěžoval, že nemá navařeno. Zranění na poškozené neviděla. V hlavním líčení pak uvedla, že se prakticky nestýkali, na návštěvě byla u nich dvakrát, připadali jí v pohodě. Syn se nesvěruje, řeší si své věci sám. Poškozená jí většinou v noci napsala nešťastnou SMS, že je obžalovaný opilec, že pije. Na to jí neodpovídala. Syna jako opilce nezná. Jednou jí poškozená volala s tím, že nemůže nastartovat auto a odvézt jejího vnuka do školy, tak pro něj přijela. Při té příležitosti jí řekla, že se večer strkali o klíče a že se uhodila ho hlavy asi o zeď. Odvézt na ošetření nechtěla. Syn jí potom řekl, že asi pili, že jí chtěl vzít klíče od auta, někam je hodil a rozbila se krabička.
5. Svědkyně J. I. [REDAKCE] uvedla v přípravném řízení i v řízení před soudem, že pracovala v herně, kde poškozená dělala provozní. V jednom případě poškozená přiběhla hysterická do práce, ukázal jí na stehně velkou modřinu, vyprávěla jí, že je bita, a že to byl obžalovaný, kterého svědkyně také zná, a to déle a lépe než poškozenou, ale do té doby nevěděla, že spolu žijí. Že ji bije, jí vyprávěla víckrát, ale jí to nezajímalo. Poškozenou nevnímala jako kamarádku, měly pracovní vztah.
6. Skutkový stav dále dokládají listinné důkazy. Na fotodokumentaci na č. l 3-4 je zachycen stav a zranění poškozené ze dne 17. 7. 2016, zaznamenány podlitiny a poranění poškozené v obličeji, na zápěstích a předloktích obou rukou, na hýždích, a vytržení většího množství vlasů na temeni. O napadení poškozené dne 12. 5. 2016 a dne 17. 7. 2016 svědčí lékařské zprávy chirurgické a úrazové ambulance Oblastní nemocnice Kladno, které jsou založeny na č. l. 23 a 24 spisu. Z nich je patrné, že dne 12. 5. 2016 poškozená utrpěla povrchové poranění hlavy, a dne 17. 7. 2016 byla poraněna v obličeji, zjištěny otoky, hematomy a palpační bolestivost v oblasti distálních kostí předloktí, výrazný hematom na pravé hýždě s palpační bolestivostí. V obou případech při ošetření uvedla, že byla napadena svým přítelem.
7. Z usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 21. 7. 2016, č. j. 17 Nc 1202/2016-5, bylo nařízeno předběžné opatření, kterým bylo na dobu 1 měsíce od uplynutí lhůty určené Policií ČR při vykázání obžalovaného z bytu poškozené D. T. [REDAKCE] dne 17. 7. 2016, sp. zn. KRPS-246706-6/ČJ-2016-010311, uloženo dočasně opustit byt poškozené v době čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], Kladno, které dosud užíval s poškozenou, zdržet se vstupu do uvedeného betu a jeho bezprostředního okolí do vzdálenosti 30 metrů od domu, zdržet se setkávání s poškozenou a navazování kontaktů s ní.
8. Dne 5. 5. 2017 podle § 78 tr. řádu poškozená vydala policejnímu orgánu facebookovou komunikaci prostřednictvím aplikace messenger mezi ní a obžalovaným od 16. 7. 2016 do 22. 7. 2016. Z komunikace je mimo jiné zřejmé, že se jí obžalovaný omlouvá a projevuje lítost.
9. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, který byl vypracován k posouzení zranění poškozené, bylo zjištěno, že při ošetření dne 12. 5. 2016 na chirurgickém oddělení Oblastní nemocnice Kladno byla u poškozené zjištěna a popsána povrchní poranění hlavy, konkrétně krevní výron v týlní krajině 3 x 2 cm, pohmoždění levé spánkové krajiny hlavy a v oblasti úhlu dolní čelisti vlevo. Tato poranění vznikla opakovaným tupým násilím malé až střední intenzity, které účinkovalo do oblasti hlavy. Poranění mohlo

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

vzniknout aktivním brachiálním násilím nebo i údery hlavou do pevných předmětů, jak uváděla poškozená. Dne 17. 7. 2016 byla poškozená ošetřena v téže nemocnici na ortopedicko – úrazovém oddělení a chirurgické ambulanci, přičemž u ní byla zjištěna mnohačetná povrchní poranění obličeje s krevními výrony horního víčka levého oka, pravé tváře, jařmové krajiny a okolí pravé očnice, ztrátové poranění části vlasového krytu v čelně temenní krajině na ploše 5 x 6 cm, pohmoždění dolních částí obou předloktí až k zápěstí a pohmoždění tkání obou hýždí, více vpravo. Tato mnohočetná povrchní poranění obličeje vznikla opakovaným tupým násilím malé až střední intenzity, jsou dobře vysvětlitelná brachiálním násilím, např. opakovanými fackami či jinými údery ruky. Ztrátové poranění vlasů mohlo vzniknout intenzivním tahem, zřejmě opakovaným (trháním) za silnější pramen vlasů. Poranění obou předloktí vznikla rovněž tupým násilím o malé až střední intenzitě, mohlo k nim dojít např. při pevném uchopení končetin bránící se poškozené, údery rukou druhé osoby, apod. Poranění hýždí vzniklo zřejmě opakovaným násilím o vyšší zraňující intenzitě, např. při opakovaných pádech na zem, aktivních úderech, kopech, apod. Zranění mohla vzniknout tak, jak uváděla poškozená. Poranění byla povrchního charakteru, nevyžadovala hospitalizaci, rozsah poranění u druhého ošetření byl významně vyšší než po prvním. V prvním případě se jednalo o nezávažná povrchní poranění bez nutnosti další léčby, doporučen byl jen klidový režim a analgetika. Poškozená mohla trpět přechodně, několik dnů, bolestmi v místech poranění hlavy. Ve druhém případě utrpěla povrchní poranění hlavy a obličeje, kdy zejména ztráta části vlasů je bolestivá, posléze kůže hlavy bývá citlivá při běžných úkonech, jako je mytí hlavy nebo česání. Zřejmě největší obtíže mohla mít poškozená z pohmoždění měkkých tkání obou hýždí, které bývají spojené s místní bolestivostí, obtížemi při spánku, při sezení, případně i při rychlejším pohybu. Tyto potíže mohly trvat v různém stupni i řadu dní. Omezení v obvyklém způsobu života nepřesáhla dobu jednoho týdne.

10. Ze znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí a ani netrpěl duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. Jeho intelekt je v pásmu průměru. Jeho osobnost je akcentovaná, s rysy emoční nevyváženosti, nezdrženlivosti, afektivní dráždivosti, se sníženou frustrační tolerancí a impulzivní reaktivitou v zátěži a v opilosti. U obžalovaného nebyly nalezeny známky závislosti na alkoholu ani na jiné návykové látce obžalovaný je schopen uvědomit si účinky alkoholu na své jednání a chování a je schopen odolat jeho požití. V době činu zde byly prosté afekty, pravděpodobně při vzájemných konfliktech s poškozenou, a prosté opilosti středního stupně. Nejednalo se o opilosti a afekty patické. Ty akcentovaly osobnostní rysy obžalovaného, zvýšily jeho aktivitu, sebevědomí, snížily jeho soudnost, vedly k ventilaci negativních emocí. Motiv činu nebyl sycen faktory psychopatologickými, vycházel z osobnostních rysů obžalovaného, jeho reaktivity a interaktivity s poškozenou, jeho životního stylu a názorů, alkohol toto jen akcentoval. Obžalovaný není primárně osobou agresivní, ve stresových situacích při opilosti však vzhledem ke svým osobnostním rysům může reagovat agresivně. V době činu byly jeho rozpoznávací schopnosti zachovány zcela, ovládací pak sníženy částečně, asi v polovině stupnic, a to vlivem prostých opilostí a prostých afektů u akcentované osobnosti. Z psychiatrického hlediska není obžalovaný pro společnost nebezpečný, znalec nenavrhuje žádná ochranná léčebná opatření.
11. Ze znaleckého posudku a výpovědi znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, k posouzení osobnosti poškozené, bylo zjištěno, že poškozená má nadprůměrný intelekt. Její osobnost je nepříznivě ovlivněna traumaty v dětství, kde docházelo k násilí mezi rodiči, a v dospělosti, a to v souvislosti s prošetřovanou událostí. Poškozená je introvertně laděná, bez disociálních známek, zvýšeně zranitelná, přiměřeně racionální, bez histriónských známek (tj. myšlení není zkresleno emocemi, bez sebestřednosti). Je zvýšeně rezervovaná, zvýšeně pečlivá, s vyšším negativismem, ochotná pomoci druhým. Bez zvýšené agresivity. Impulzivita se může

objevit spíše ve vyšší zátěži. Dokáže zpravidla dobře regulovat své chování. Z normy výrazněji vybočuje zvýšenou nedůvěrou, sebenejistotou, sebekritičností, interpersonální závislostí a depresivním laděním. Aktuálně se u ní objevila řada posttraumatických stresových známek, které se váží na prošetřovanou událost. Obecná věrohodnost poškozené je z psychologického hlediska dobrá. Je schopna správně a pravdivě prožité události vnímat, v paměti podržet a reprodukovat. Znalec nezjistil důvody, pro které by mohla být výpověď poškozené zkreslena jinou motivací, nezjistil ani sklony ke konfabulacím. Nebylo ani zjištěno, že by poškozená byla ovlivňována ke změně výpovědi, její výpověď je konzistentní, uvedla, že ji nikdo neovlivňoval. U poškozené se objevuje výrazná posttraumatická stresová reaktivita, která souvisí s násilím na její osobě, velmi vysoké hladiny stresu ve spojení s prošetřovanou událostí, řada posttraumatických stresových známek, které souvisí s prošetřovanou událostí, jako peritraumatická disociace, deprese, přetrvávající negativní vzpomínky, poruchy spánku, poruchy příjmu potravy, zvracení, bolesti hlavy, přetrvávající nejistota, sociální stažení, emoční stažení. Převažujícím obranným mechanismem je vyhýbání a neúčinná snaha po vytěsnění. Navenek má tendenci zakrývat negativní emoce smíchem. Znalec usoudil, že se nachází ve fázi zpracovávání traumatu s nejistou prognózou, výsledek bude záviset na absenci následného stresu a dostupnosti sociální opory. Doporučil jí psychiatrickou léčbu traumatu.

12. Když soud hodnotil všechny provedené důkazy, a to jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy jsou v souladu a navzájem se doplňují a že jimi bylo spolehlivě a bez pochybností prokázáno, že se skutek stal tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku a že to byl právě obžalovaný M. D. který po dobu uvedenou ve výroku rozsudku psychicky a fyzicky týral svoji družku, poškozenou D. T. s níž žil ve společné domácnosti. Poškozenou slovně urážel vulgárními výrazy, různými výtkami snižoval její sebevědomí. Poškozenou také opakovaně úmyslně fyzicky napadal tak, že ji bil do hlavy, do obličeje, do zad a dalších částí těla a způsobil jí různá poranění v důsledku, kterých ve dvou případech vyhledala lékařské ošetření. Při svém rozhodování vycházel soud především z výpovědi poškozené. O pravdivosti a věrohodnosti její výpovědi nemá důvodu pochybovat. Její výpovědi z přípravného řízení i z hlavního líčení jsou totiž podrobné, shodují se, jsou konzistentní, bez známek manipulací. Také její chování před soudem a emoční doprovod její výpovědi, které měl soud možnost pozorovat a který je zaznamenán v protokolu o její výpovědi z přípravného řízení, odpovídají sdělovanému. Výpověď poškozené pak ohledně fyzického napadení obžalovaným podporuje jednak výpověď svědkyně I. které se svěčila s napadáním ze strany obžalovaného a která viděla velkou modřinu, kterou jí způsobil, a také lékařské zprávy z 12. 5. a ze 17. 7. 2016, fotografie poškozené ze 17. 7. 2016 a znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Věrohodnosti a pravdivosti výpovědi poškozené pak také nasvědčují závěry psychologického znaleckého posudku, kterým jednak byla zjištěna u poškozené schopnost správně a pravdivě prožité události vnímat, podržet je v paměti a reprodukovat, jednak nebyly zjištěny sklony ke konfabulacím, důvody, pro které by mohla být výpověď poškozené zkreslena jinou motivací. Pravdivosti její výpovědi pak také nasvědčuje velmi vysoká hladina stresu ve spojení s prošetřovanou událostí, kterou konstatuje znalec, a v neposlední řadě i její ambivalentní vztah k obžalovanému, z něhož má na straně jedné vysoký strach, včetně obav o život, na straně druhé má tendence omlouvat jej, obžalovaný jí chybí, u poškozené je zvýšená nedůvěra, sebenejistota, sebekritičnost, interpersonální závislostí a depresivní ladění. Znalec také popsal řadu posttraumatických stresových známek, které zjistil u poškozené a které souvisí s prošetřovanou událostí, včetně dopadu na její psychiku, a nutnost odborné léčby traumatu. Závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který byl zpracován k osobě obžalovaného, pak jen dokresluje celou situaci, kdy znalec osobnost obžalovaného líčí jako akcentovanou, s rysy emoční nevyváženosti, nezdrženlivosti, afektivní dráždivosti, se sníženou frustrační tolerancí

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

a impulzivní reaktivitou v zátěži a v opilosti. Ty akcentovaly osobnostní rysy obžalovaného, zvýšily jeho aktivitu, sebevědomí, snížily jeho soudnost, vedly k ventilaci negativních emocí. Soud tak dospěl k závěru, že provedenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný zacházel s poškozenou hrubým a ponižujícím způsobem a vyvolával v ní strach. Tímto svým jednáním naplnil zákonné znaky zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku, když po delší dobu několika měsíců týral osobu blízkou, s kterou žil ve společné domácnosti. Svým jednáním také naplnil zákonné znaky přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť v jednom případě, v blíže nezjištěný den v březnu 2016, poškozenou fyzicky napadl cestou z restaurace Sokolovna v Kladně Švermově do místa jejich bydliště, tedy na místě veřejnosti přístupném, tak, že ji začal fackovat do obličeje, kopal do ní, házel s ní o zeď. Pokud bylo obžalovanému kladeno obžalobou za vinu, že se tohoto jednání dopustil opětovně s odkazem na rozsudek Okresního soudu v Kladně sp. zn. 2 T 91/2016, je třeba přihlídnout k tomu, že tento rozsudek byl vyhlášen dne 28. 7. 2016, přičemž k posuzovanému jednání došlo již března 2016. Z tohoto důvodu byla vypuštěna ze skutkové věty ta část, která odkazuje na toto odsouzení, a kvalifikace jednání obžalovaného podle odstavce 2 písmeno a) § 358 trestního zákoníku.

13. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činem obžalovaného dotčeny, tedy jednak zájmu na ochraně osob před tzv. domácím násilím ze strany blízkých osob, jednak zájmu na ochraně klidného občanského soužití proti závažnějším útokům narušujícím veřejný klid a pořádek a na ochraně zdraví. Určovány jsou také způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud vzal v úvahu, že se obžalovaný dopustil jednání vůči ženě, která je drobnější postavy a fyzicky mnohem slabší než on, že se tohoto jednání vůči ní dopouštěl opakovaně, po řadu měsíců, a že svým jednáním spáchal dva úmyslné trestné činy. Na straně druhé přihlédl k tomu, že se tohoto jednání dopouštěl před téměř dvěma lety.
14. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný, je otcem nezletilého syna T [REDAKCE] kterého má ve střídavé péči s jeho matkou. Je vyučen automechanikem, v současné době nepracuje, je hlášen na úřadu práce, bydlí u své matky. Je nemajetný. Podle zprávy Magistru města Kladno nebyl pravomocně postižen pro spáchání přestupku, nemá ani záznam v evidenci přestupků. Ovšem před soudem nestojí obžalovaný poprvé. V roce 2015 byl odsouzen Okresním soudem v Kladně pod sp. zn. 2T 162/2015 pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněně odloženému trestu a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu.
15. Trestním příkazem Okresním soudem v Příbrami ze dne 28. 7. 2016, č. j. 2 T 93/2016-16, který mu byl doručen 5. 8. 2018, byl odsouzen pro přečin pro maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 20 měsíců. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 28. 7. 2016, č. j. 2 T 91/2016-114, pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin.
16. Protože se nyní souzeného jednání obžalovaný dopouštěl do 17. 7. 2016, tedy před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Kladně sp. zn. 2 T 91/2016 a před tím, než mu byl

doručen trestní příkaz Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 2 T 93/2016, je třeba uložit mu podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku trest souhrnný. Ten je tedy ukládán za celkový rozsah trestné činnosti, tedy nejen za tu, pro kterou nyní stojí před soudem, ale také za tu, kterou byl uznán oběma citovanými rozhodnutími. Trest ukládal v trestní sazbě nejprísnějšiho z trestných činů, kterým je v tomto případě přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku. Za ten lze uložit trest na dvě léta až osm let. Soud dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalovaného, který se trestné činnosti dopouštěl ve zkušební době podmíněného odsouzení, páchal ji dlouhodobě, dopustil se jí třemi skutky, kterými spáchal pět úmyslných trestných činů, nelze již dosáhnout uložením výchovného trestu, ale že je třeba přikročit již k represivnímu opatření. Obžalovanému tedy uložil nepodmíněný trest odnětí svobody, který vyměřil lehce nad spodní hranici výše uvedeného zákonného rozpětí. Pro výkon tohoto trestu pak soud obžalovaného zařadil v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního řádu do věznice s ostrahou, neboť ani druh a charakter trestné činnosti, za kterou je trest ukládán, ani jeho výměra či dosavadní chování obžalovaného neodůvodňuje jeho zařazení do prísnějšiho typu věznice.

17. Protože se obžalovaný dílem dopustil trestné činnosti v souvislosti s řízením motorových vozidel, a sice trestné činnosti, kterou byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 2 T 93/2016, soud nyní do svého výroku o trestu převzal z tohoto trestního příkazu výrok o trestu zákazu činnosti, který podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku uložil obžalovanému jako trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, a to na dobu 20 měsíců, což je při spodní hranici trestní sazby, která v tomto případě činí jeden rok až deset let.
18. Vzhledem k tomu, že byl trest ukládán jako souhrnný, podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud současně zrušil výroky o trestech, jednak z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 28. 7. 2016, č. j. 2 T 91/2016-114, jednak z trestního příkazu Okresního soudu v Příbrami ze dne 28. 7. 2016, č. j. 2 T 93/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
19. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, která požadovala nahradit náklady, které jí vznikly v souvislosti s léčením poškozené D[REDACTED] T[REDACTED]. O důvodnosti tohoto nároku není žádných pochybností, když provedenými důkazy bylo prokázáno, že škoda této poškozené vznikla a že jí vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, když po jeho útocích byla poškozená D[REDACTED] T[REDACTED], která je pojištěncem Všeobecné zdravotní pojišťovny, ve dvou případech nucena vyhledat lékařskou pomoc. Není pochybností ani o výši způsobené škody, neboť konkrétní náklady na hrazené služby poskytnuté zraněné byly řádně dokladovány a vyčísleny. Proto soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočka Praha, pobočka pro Hl. m. Prahu a Středočeský kraj se sídlem Na Perštýně 6, 110 00 Praha 1, škodu v požadované výši 1 411 Kč, kterou je obžalovaný povinen složit na její účet vedený u České národní banky, pobočka Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, číslo [REDACTED], variabilní symbol [REDACTED], konstantní symbol [REDACTED].

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]



náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Kladno 28. května 2018

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.  
předsedkyně senátu